

**UCHWAŁA NR XVIII/235/2020  
RADY GMINY JABŁONNA**

z dnia 25 maja 2020 r.

**w sprawie stanowiska Gminy na skargę Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga na uchwałę Nr XV/144/2015 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 listopada 2015r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) i z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325<sup>1)</sup> z późn. zm.) uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Jabłonna przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę. Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga na uchwałę Nr XV/144/2015 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jabłonna wraz z odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

2. Rada Gminy wnosi o oddalenie skargi, o której mowa w ust. 1, w całości.

3. Rada Gminy Jabłonna zatwierdza wszelkie czynności Wójta Gminy Jabłonna dokonane w związku z wniesieniem skargi, o której mowa w ust. 1 przed dniem podjęcia niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jabłonna.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Wojciech Nowosiński**

---

<sup>1)</sup> zmiana tekstu jednolitego została ogłoszona w Dz. U z 2019 r., poz. 2200, poz.2294, poz. 2070

Załącznik do uchwały Nr XVIII/235/2020

Rady Gminy Jabłonna

z dnia 25 maja 2020 r.

Jabłonna, dnia 25 maja 2020r.

Do :

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie**

**ul. Jasna 2/4**

**00-013 Warszawa**

Organ:

**Rada Gminy Jabłonna**

**ul. Modlińska 153**

**05 – 110 Jabłonna**

Skarżący:

**Prokurator Okręgowy Warszawa – Praga  
w Warszawie**

**ul. Bródnowska 13/15**

**03-435 Warszawa**

### **Odpowiedź na skargę**

W odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora - Okręgowego Warszawa – Praga na uchwałę Nr XV/144/2015 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jabłonna (zwany dalej Regulaminem), działając w imieniu Gminy Jabłonna na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które załączam, w związku z uchwałą Nr XVIII/235/2020 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 maja 2020r. w sprawie skargi Prokuratora - Okręgowego Warszawa – Praga wnoszę:

**o oddalenie skargi w całości.**

### **Uzasadnienie**

Prokurator Okręgowy Warszawa - Praga w skardze z dnia 21 lutego 2019r. skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Gminy Jabłonna, zwana dalej skargą, wniósł o stwierdzenie nieważności niektórych postanowień Regulaminu. Regulamin został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 14 stycznia 2016r. pod. Poz. 435. Został przyjęty na podstawie art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2019r. Poz. 2010 z późn zm.) zwanej dalej ustawą, po uzyskaniu opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie. Niniejszym wnoszę o oddalenie skargi w całości, odnosząc się do zarzutów postawionych w skardze i uzasadnieniu pragnę zauważyć, co następuje:

tiret pierwszy skargi

Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym na dzień przyjęcia Regulaminu art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy przewidywał kompetencje rady do określenia **rodzaju i minimalnej pojemności pojemników** przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. Dopiero ustawa z dnia 19 lipca 2019r. zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw od (Dz. U. poz. 1579) zwana dalej nowelizacją, która weszła w życie z dniem 6 września 2019r. sprecyzowała, że do kompetencji rady gminy należy określenie rodzaju i minimalnej pojemności **pojemników lub worków**, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. W uzasadnieniu do projektu nowelizacji, projektodawca wskazał m.

in. „, art. 4 ust. 2 pkt 2 oraz innych przepisach projektowanej ustawy odnoszących się do zbierania odpadów proponuje się wprowadzenie możliwości zbierania odpadów komunalnych nie tylko w pojemnikach, lecz również w workach. Wiele gmin stosuje zbieranie odpadów w workach ze względu na to, że zajmują one mniej miejsca i są znacznie tańszym rozwiązaniem. Ponadto uszczegółowiono kwestie określenia w regulaminach utrzymania czystości i porządku w gminach minimalnej ilości pojemników i worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.” (źródło strona internetowa Sejmu RP). Jak wynika z powyższego wywodu gminy stosowały zbieranie odpadów komunalnych w workach, co nie może być uznane jako niezgodne z prawem. Zgodnie z definicją Słownika języka polskiego pod pojęciem pojemnika należy rozumieć „naczynie lub zbiornik do gromadzenia i przechowywania różnych rzeczy; też: zawartość takiego naczynia lub zbiornika”. Dlatego też należy przyjąć, że rodzajem pojemnika jest również worek. Uchwała w § 3 pkt 1 i w § 15 ust. 1 przewiduje, że zbieranie odpadów komunalnych odbywa się w pojemnikach lub w workach, przy jednoczesnym doprecyzowaniu wymaganych cech pojemnika §13 ust. 2 ust. 3. Zarzut skarżącego, że zapisy regulaminy w tym zakresie są niejasne i mogą wprowadzić w błąd adresatów normy prawnej są bezzasadne i nie stanowią one o przekroczeniu przez Radę Gminny Jabłonna upoważnienia ustawowego.

tiret drugi skargi

Ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 2 (według stanu prawnego na dzień podjęcia uchwały) przekazał do kompetencji rady upoważnienie do określenia wymagań w zakresie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, **warunków rozmieszczania tych pojemników** i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Ustawodawca dopuścił do określania warunków rozmieszczenia tych pojemników, a określił miejsca przechowywania pojemników – utwardzony plac, pomieszczenie, altanka, określony w § 15 ust. 1 regulaminu, w mojej ocenie mieści się w tym pojęciu. Jednocześnie należy podkreślić, że przedmiotowy przepis regulaminu ma na celu zapobieganiu skażeniu gleby w przypadku rozszczelnieniu się pojemników lub worków. Na marginesie pragnę zauważyć, że od 6 września 2019r. ustawodawca umożliwił radzie, zgodnie z nowo wprowadzonym art. 4 ust. 2 pkt 2a, określenie zasad utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. Na co Skarżący w przeciwieństwie do zarzutu wskazanego w tirecie pierwszym nie zwrócił uwagi. Tym samym ustawodawca dopuścił w obowiązującym stanie prawnym określenie zasad utrzymania miejsc gromadzenia odpadów, co było często praktykowane w regulaminach ze względu na cel ich uchwalania przez rady gminy.

tiret trzeci skargi

W § 9 ust. 1 regulaminu Rada Gminy Jabłonna ustaliła zasady właściwej eksploatacji pojemników oraz worków do zbierania odpadów komunalnych. Należy pamiętać, że Regulamin stanowi akt prawa miejscowego mający również na celu wskazania mieszkańcom poprawnego sposobu postępowania w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Wskazanie w § 9 ust. 1 pkt 1 substancji jakie nie powinny być wyrzucane do worków i pojemników ma taki charakter, nie stanowi też w mojej ocenie naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności przedmiotowego przepisu. Identyczny charakter ma unormowane zawarte w § 9 ust. 2 Regulaminu, wskazuje jakie przykładowo odpady należy umieszczać w odpowiednich pojemnikach lub workach służących do segregacji odpadów zmieszanych. Regulacje tego rodzaju mieszczą się w mojej ocenie w dyspozycji normy art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy.

tiret czwarty skargi

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1b ustawy (według stanu prawnego na dzień podjęcia uchwały) regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Ustawodawca nakazał radzie **określić szczegółowe zasady dotyczące wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu i lodu etc.** Tym samym nie można zgodzić się ze Skarżącym, że wskazanie mieszkańcom w § 10 Regulaminu sposobu postępowania po uprzątnięciu błota, śniegu, lodu tj. gromadzenie zanieczyszczeń w przyzmy, stanowi naruszenie prawa skutkujące koniecznością uchylecia przedmiotowego przepisu. Przepis § 10 wskazuje na sposób postępowania po uprzątnięciu z części nieruchomości służącej do użytku wspólnego, jak również jakie zachowania mieszkańca uważane są za celowe i słuszne mając na celu utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości służących do użytku wspólnego.

tiret piąty skargi

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1c ustawy Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w zakresie mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Analiza powyższego przepisu, wskazuje, że do kompetencji rady należy **określenie szczegółowych wymagań** obejmujących mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. W § 11 Regulaminu ustalono zasady przewidujące mycie nadwozia pojazdu, na terenach utwardzonych w sposób nieuciążliwy, przy wykorzystaniu środków ulegających biodegradacji natomiast ścieki należy odprowadzać do kanalizacji gminnej lub gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych. Zarzut Skarżącego, że Rada przekroczyła swoje kompetencje określając miejsce mycia pojazdu jedynie dla terenu utwardzonego jest nieuprawniony. Ustawodawca przyznał uprawnienie radzie do określenia **szczególonych wymagań**, w tym pojęciu w mojej ocenie mieści się określenie miejsca gdzie może odbywać się mycie pojazdów samochodowych. Wolą Rady było żeby powstałe w wyniku mycia ścieki były odprowadzane do kanalizacji gminnej lub gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, co w przypadku mycia na terenach nieutwardzonych jest niemożliwe. W mojej ocenie uregulowanie w taki sposób mycia pojazdów samochodowych jest zgodny z art. 4 ust. 2 pkt 1c ustawy zwłaszcza, że celem regulaminu jest utrzymania czystości i porządku w gminach, a przepis § 11 Regulaminu ten cel realizuje.

tiret szósty skargi

W § 12 ust. 1 Regulaminu Rada Gminy Jabłonna uregulowała kwestie wynikające z art. 4 ust. 2 pkt 1c ustawy. Rada w § 12 ust. 1 pkt 1 Regulaminu wskazała, że naprawa pojazdów samochodowych poza warsztatami naprawczymi dotyczy napraw drobnych i doraźnych. Pod pojęciem napraw drobnych należy, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego należy rozumieć naprawy - nieliczne, mało znaczące, błahe, natomiast pojęcie doraźne oznacza naprawy - wynikający z potrzeby chwili, zadowalające w danym momencie. W mojej ocenie nie ogranicza to uprawnień mieszkańców do naprawy pojazdów samochodowych, jedynie stanowi wskazanie, że naprawa samochodów poza warsztatami naprawczymi winna odbywać się w szczególnych przypadkach, wynikających z zaistniałych okoliczności. Odnosząc się do zarzutu prowadzenia naprawa w sposób nieuciążliwy dla mieszkańców lub użytkowników nieruchomości sąsiednich (zarzut ten został sformułowany w uzasadnieniu skargi, nie w treści samej skargi) Rada Gminy Jabłonna nie przyznaje sobie prawa do regulacji stosunków sąsiedzkich określonych w art. 144 k.c. Niemniej jednak z uwagi na charakter Regulaminu Rada chciała wprowadzić normy mające na celu zachowania porządku w Gminie tj. zasad dotyczących wszystkich członków wspólnoty samorządowej, mając na względzie poszanowanie praw jednostki i ogółu.

tiret siódmy skargi

W § 12 ust. 2 Regulaminu uregulowane zostały zasady naprawy pojazdów mechanicznych na terenie dróg, co mieści w zakresie kompetencji przewidzianych w wyżej przywołanym art. 4 ust. 2 pkt 1c ustawy, który dotyczy napraw poza warsztatami. Rozszerzenie zakresu normy prawnej dotyczącej nie tylko pojazdów samochodowych ale również pojazdów mechanicznych wynika z faktu, że uszkodzeniu na drodze ulegają nie tylko pojazdy samochodowe, ale również pojazdy mechaniczne poruszające się po drogach. Regulamin dopuszcza dokonywanie drobnych napraw tych pojazdów pod pewnymi warunkami, że nie spowodują one ani zagrożenia dla ruchu drogowego, ani zanieczyszczenia środowiska.

tiret ósmy skargi

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy Regulamin powinien określać wymagania **w zakresie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników** przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych, dlatego też nie jest precyzyjne twierdzenie Skarżącego, że rada gminy ma jedynie prawo do określenia pojemności pojemników. Mając na uwadze cel istnienia regulaminu, nie można uznać za rażące naruszanie prawa określenie, w § 13 ust. 2 rodzajów pojemników poprzez wskazanie cech pojemnik – materiał zapewniających ich trwałość i wyposażony w pokrywą, co ma zapobiec przedostawaniu się do środowiska substancji szkodliwych oraz odorów, natomiast pozostałe cechy mają ułatwić i przyspieszyć odbiór odpadów komunalnych.

tiret dziewiąty skargi

W § 20 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Rada Gminy określiła częstotliwość usuwania osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ściek zbiorników, co stanowi realizację art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy. Częstotliwość usuwania osadów ściekowych została uzależniona od ich eksploatacji, a termin usuwania osadów określony jest w instrukcji ich eksploatacji. Taki sposób określenia częstotliwości usuwania osadów jest bardzo często używany w regulaminach utrzymania czystości i porządku przyjmowanych przez rady gmin. Należy przyjąć, że wynika z różnej pojemności przydomowych oczyszczalni, rodzaju bakterii używanych w trakcie jej

eksploatacji i trudności we wskazaniu terminu w dniach, miesiącach czy też latach, w których usuwanie osadów jest niezbędne. Dlatego też wskazane w skardze orzecznictwo dotyczące tego zagadnienia, która w bardzo enigmatyczny sposób uznaje, że przyjęte rozwiązanie w innych regulaminach jest niezgodne z prawem, nie jest w mojej ocenie miarodajne.

tiret dziesiąty skargi

Skarżący stawia zarzut, że § 26 Regulaminu stanowi powtórzenie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy, co stanowi naruszenie § 118 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej. Faktem jest, że w orzecznictwie sądowo administracyjnym utrwalony jest pogląd, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Niemniej jednak powyższe stanowisko nie oznacza, że zawsze i każde powtórzenie przepisów ustawowych w przepisie gminnym będzie automatycznie stanowiło naruszenie prawa. Istotna jest bowiem ilość powtórzeń, czy też charakter powtórzonych przepisów prawa i ich istota. Należy również pamiętać, że w drodze wyjątku, uzasadnionego zwłaszcza względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, za dopuszczalne można uznać powtarzanie w aktach praw miejscowego, takich zwłaszcza jak statuty czy regulaminy, innych regulacji normatywnych, co pozostawiam do rozważenia przez Sąd.

tiret jedenasty

Paragraf 27 regulaminu normuje m. in. zasady utrzymywania gadów, płazów, ptakowi lub owadów w sposób uniemożliwiający wydostawaniu się ich na zewnątrz, co wynika z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy. Faktem jest, że dominująca linia orzecznictwa przyjmuje, iż wyżej wskazane zwierzęta nie zwierzętami domowymi. Niemniej jednak niektóre wyroki sądów wskazują inaczej m in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 10 listopada 2016 r., sygn.. akt II SA/Lu 656/16, który wskazuje w uzasadnieniu, że „w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjmuje się, że za zwierzęta domowe uważane są zwierzęta trzymane przez człowieka w domu dla osobistej przyjemności lub dla towarzystwa, w odróżnieniu od zwierząt chowanych lub hodowanych z innych powodów (zwierzęta hodowlane, gospodarskie i użytkowe). Zwierzęciem domowym nazywa się takie zwierzę, które trzymane jest w domu lub mieszkaniu dla zaspokojenia potrzeb emocjonalnych człowieka, jako zwierzę towarzyszące człowiekowi lub jako swoista ozdoba czy też atrakcja mieszkania. Zwierzę domowe traktowane jest zwykle przez domowników jako pupil lub członek rodzinnego stada” i jednocześnie zauważa, że „mając na uwadze tak rozumiane zwierzę domowe nie można wykluczyć istnienia więzi emocjonalnej z utrzymywanymi w domu ptakami, jak chociażby papugami lub gadami jak np. żółwie. Tym samym w obu tych przypadkach będziemy mieli do czynienia ze zwierzętami domowymi. W obu też przypadkach zwierzęta te zaliczyć należy do zwierząt domowych tradycyjnie przebywających w domu. Ponadto redakcja art. 4 ust. 2 pkt 6 nie upoważnia do zawężającego interpretowania tego przepisu, całkowicie wykluczającego ustalenie obowiązków profilaktycznych, uprzednich, jak i następczych - oczywiście pod warunkiem, by nie były to dyrektywy postępowania wykluczone przez inne przepisy powszechnie obowiązujące oraz by takie obowiązki były proporcjonalne do celu, jakiemu art. 4 ust. 2 pkt 6 ma służyć. Punktem odniesienia, czyli dobrem chronionym przez cytowany przepis jest bezpieczeństwo ludzi i czystość terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Nie ma powodów, aby akceptować wyłącznie działania prawodawcze rady gminy mające za przedmiot sam tylko nadzór nad psem w miejscu publicznym (wyrok NSA z dnia 27 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1568/10 - CBOSA)”. Mając na powyższe na względzie przepis wskazujący, że zwierzęta, mogące przez niektórych uznane za zwierzęta domowe, powinny być przytrzymywane w sposób uniemożliwiający wydostawanie się ich na zewnątrz, nie stanowi naruszenia prawa w sposób rażący, skutkujący koniecznością usunięcia przedmiotowej normy z porządku prawnego. Biorąc pod uwagę całości uregulowania § 27 Regulaminu i celowi istnienia normy prawnej.

tiret dwunasty i trzynasty skargi

§ 29. Regulaminu ma na celu całościowo uregulować problematykę ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością psów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy. Pojęcie „inne psy mogące stanowić zagrożenia” należy rozumieć literalnie, Rada Gminy chciała, aby zwierzęta, które ze względu na swoją wielkość lub charakter, były utrzymywane przez posiadacza psa w taki sposób, aby nie powodowały zagrożenia, czy też uciążliwości dla innych. Regulamin w mojej ocenie ma na celu zapewnienie porządku w gminach, również w znaczeniu zapewnienia ładu, stanu, którego przestrzeganie będzie korzystne dla ogółu mieszkańców. Dlatego też wskazanie w tym miejscu pojęcia niedookreślonego ma celu uświadomienie posiadaczowi psa, że pies może stanowić zagrożenia dla innych mieszkańców. Odnosząc się do pojęcia użytego w ust. 2 „miejsca mało uczęszczanie” należy zgodzić się ze Skarżącym, że jest to pojęcie niedookreślone. Niemniej jednak pojawiające się w Regulaminach utrzymania czystości i porządku przyjmowanych przez rady gminy. Analogicznie jak w § 29 ust. 1 Regulaminu należy je odczytywać literalnie.

tiret czternasty skargi

W kwestii regulacji zawartej w § 31 ust. 2 Regulaminu w zakresie określenia odległości umieszczenia uli od nieruchomości sąsiednich wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 6 zgodnie z komentarzem Wojciecha Radeckiego - Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz, wyd. V 2016: „Dodać trzeba, że polskie ustawodawstwo do zwierząt gospodarskich zalicza wprost pszczoły. Dlatego art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. pozwala wprowadzić w regulaminie odpowiednie ograniczenia dotyczące np. liczby uli na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, ich odległości od sąsiednich nieruchomości czy dróg, a nawet zakaz hodowli pszczół na określonych obszarach.”. Dlatego też uregulowanie odległości umieszczania uli od nieruchomości sąsiednich nie stanowi w mojej ocenie naruszenia prawa i jest częstą praktyką przy uchwalaniu regulaminów.

W mojej ocenie zarzuty podniesione w skardze nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności postanowień regulaminu. Przepisy w nim zawarte zostały uchwalone na podstawie i w granicach art. 4 ustawy. Należy pamiętać, że regulamin stanowi akt praw miejscowego mający na celu zachowaniu czystości i porządku w gminach, porządku w znaczeniu ładu, stanu korzystnego dla ogółu mieszkańców, który może przewidywać wprowadzenia pewnych ograniczeń dla jednostki dla dobra ogółu mieszkańców, proporcjonalnie i z poszanowaniem innych norm prawnych.

Jednocześnie informuję Wysoki Sąd, że zgodnie z art. 9 nowelizacji, który przewiduje konieczność dostosowania regulaminów utrzymania czystości i porządku w gminach w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji tj. 9 września 2019r. trwają pracę nad przygotowaniem nowego regulaminu.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- 1) skarga z dnia 21 lutego 2020r. Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga na akt prawa miejscowego;
- 2) uchwała Nr XV/144/2015 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jabłonna;
- 3) uchwała Nr XVIII/235/2020 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 maja 2020 w sprawie skargi Prokuratora Okręgowego Warszawa – Praga.

Przewodniczący Rady Gminy

**Wojciech Nowosiński**

## **Uzasadnienie**

Prokurator Okręgowy Warszawa - Praga wniósł skargę z dnia 26 lutego 2020r. (data wpływu do Urzędu 29 lutego br.) na niektóre postanowienia uchwały Nr XV/144/2015 Rady Gminy Jabłonna z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jabłonna. Regulamin został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 14 stycznia 2016r. pod poz. 435. został przyjęty na podstawie art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2019r., poz. 2010 z późn zm.) zwanej dalej ustawą, po uzyskaniu opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie. W marcu w Urzędzie Gminy została przygotowana odpowiedź na przedmiotową skargę.

W związku z wprowadzonym na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego od dnia 13 marca 2020r. (Dz. U. poz. 433), a następnie od dnia 20 marca 2020r. stanu epidemii (Dz. U. poz. 490) sesja Rady Gminy Jabłonna przewidziany na marzec br. nie odbyła się. Ze względu na stan zagrożeniu, od dnia 13 marca 2020r., zadania realizowane przez urzędy administracji publicznej zostały ograniczone do zadaniami niezbędnych dla zapewnienia pomocy obywatelom, w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów. Jednocześnie zgodnie z art. 15zss. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn zm.) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych - nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres (przepis art. 15zss dodany przez art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. (Dz.U.2020.568) zmieniającej wyżej wskazaną ustawę z dniem 31 marca 2020 r.). W związku z powyższym przekazanie skargi wraz z uchwałą Rady Gminy Jabłonna w terminie określonym w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi okazało się niemożliwe.

Z uwagi na możliwość zdalnego odbywania przez Radę Gminy Jabłonna sesji możliwym stało się przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy

**Wojciech Nowosiński**