

UCHWAŁA Nr XIV/143/2011
Rady Gminy Jabłonna
z dnia 23 listopada 2011 r.

W sprawie: stanowiska Rady Gminy odnośnie skargi na działalność Wójta Gminy .

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.227 i 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2000r, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm) uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez p. Jerzego Kwiatkowskiego z dnia 24 sierpnia 2011 r. na działalność Wójta Gminy Jabłonna i zapoznaniu się z opinią zespołu skargowego Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów stanowiących przedmiot skargi, Rada Gminy Jabłonna uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Jabłonna zobowiązując do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
W. Kowalik
mgr Włodzimierz Kowalik

PROVIDE
AFTER THE
COURT

10/10/10

Uzasadnienie
do Uchwały nr XIV/143/2011 Rady Gminy Jabłonna
z dnia 23 listopada 2011r.

w sprawie **stanowiska Rady Gminy odnośnie skargi na działalność Wójta Gminy .**

Do Rady Gminy Jabłonna wpłynęła 2 wystąpienia p. Jerzego Kwiatkowskiego, złożone do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Departamentu Skarg, Wniosków i Obsługi Rady do Spraw Uchodźców, przekazane do Rady Gminy Jabłonna za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego w dniu 24 sierpnia 2011r, oraz 31 sierpnia 2011r., noszące znamiona skargi na „postępowanie Gminy Jabłonna reprezentowanej przez Wójta Gminy” w sprawie nieruchomości położonej w miejscowości Chotomów.

Skarga była przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej w dniu 05.09.2011, 19.09.2011 oraz 17.10.2011r.

W trakcie rozpatrywania skargi, Rada zapoznała się z opinią zespołu skargowego Komisji Rewizyjnej, który analizując zebraną dokumentację oraz wyjaśnienia udzielone przez pracowników Urzędu Gminy w sprawie stanowiącej przedmiot skargi i stwierdza, co następuje :

- uznać skargę za niezasadną z następujących względów:

Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez Panią Bożenę Matusiak – pracownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, oraz akt przedmiotowej sprawy, decyzją Nr 23/98 z dnia 07.07.1998 r. znak GG.7228/23/98 Wójt Gminy Jabłonna, po rozpatrzeniu wniosku państwa Jadwigi i Jerzego Kwiatkowskich zatwierdził podział nieruchomości położonych we wsi Chotomów, uregulowanych w księgach wieczystych KW VII-100468 i KW VII-114535. W ramach ww. podziału powstały działki nr 189/16 o powierzchni 0,1701 ha i nr 189/17 o powierzchni 0,0583 ha, przeznaczone (jak wynika to z treści ww. decyzji) pod drogę obsługującą nowopowstałe działki.

Zgodnie z powołanym w osnowie ww. decyzji Nr 23/98 art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie jej wydania (Dz. U. z 1997 r. Nr 115, poz. 741), działki gruntu wydzielone pod drogi z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela, przechodzą z mocy prawa na własność gminy z dniem, w którym decyzja o podziale stała się ostateczna, a orzeczenie o podziale prawomocne. Należy stwierdzić, iż pod rządami art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu, o którym mowa, jedynie drogi publiczne, wydzielone w wyniku podziału nieruchomości na wniosek właściciela, przechodziły na własność jednostek samorządowych albo Skarbu Państwa. W konsekwencji wydzielenia w wyniku podziału nieruchomości innych dróg (np. wewnętrznych), przejście ich na własność jednostek samorządowych lub Skarbu Państwa nie mogło nastąpić ex lege, tj. z mocy prawa, a jedynie na podstawie odpowiednich czynności prawnych (vide wyrok SN z dnia 27.06.2007 r. sygn. akt II CSK 127/07 - LEX nr 445127).zgodnie bowiem z treścią orzeczenia do przejścia na własność gminy w/w działek niezbędne były dodatkowe czynności takie jak np. umowa cywilno-prawna, zawarta w formie aktu notarialnego.

W odniesieniu do ww. okoliczności należy stwierdzić, iż zasadnicze znaczenie dla uznania publiczno-prawnego charakteru drogi i zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych ma ustalenie funkcji i przeznaczenia terenu na wspomniany cel(droga gminna)w miejscowym

planie zagospodarowania przestrzennego. O tym czy dana droga jest drogą publiczną stanowią także względy prawne. Zgodnie z art.7 ust.2 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U z 2007 r.nr.19,poz. 115 z póź.zm.) zaliczenie określonej drogi do kategorii dróg gminnych następuje w formie uchwały Rady Gminy, zaś jej przebieg jest ustalany po zasięgnięciu opinii właściwego powiatu.

W świetle planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Gminy Jabłonna zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Jabłonna Nr III/33/94 z dnia 23.11.1994 r. (obowiązującego w dacie wydania decyzji Nr 23/98), teren objęty przedmiotową decyzją podziałową 23/98 (w tym działki nr 189/16 i nr 189/17), stanowił obszar przeznaczony pod mieszkalnictwo i usługi średnio intensywne, oznaczony symbolem planu 43M-Uśr. Początkowo, pismem z dnia 25.10.2010 r. poinformowano, iż w rejestrze ewidencji gruntów i budynków Gmina Jabłonna ujawniona jest jako właściciel przedmiotowych nieruchomości. Następnie po sprawdzeniu ksiąg wieczystych, w których nadal figurują jako właściciele małż. Jerzy i Janina Kwiatkowsy oraz mając na uwadze treść przywołanego orzeczenia Sądu Najwyższego, pismem z dnia 08.12.2010 r. poinformowano, iż brak jest podstaw prawnych do uznania Gminy za właściciela i tym samym do wypłaty odszkodowania. Jednocześnie wnioskiem z dnia 08.12.2010 r. znak jw. kierowanym do Starosty Powiatu Legionowskiego, stosownie do dyspozycji zawartych w § 46 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29.03.2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), Wójt Gminy Jabłonna wniósł o dokonanie aktualizacji danych zawartych w rejestrze ewidencji gruntów i budynków w odniesieniu do ujawnienia w tymże rejestrze właściciela nieruchomości położonych we wsi Chotomów, uregulowanych w księgach wieczystych WA1L/00001281/3 i KW WA1L/00009754/6 (stanowiących działki ewidencyjne nr 189/16, o powierzchni 0,1701 ha i nr 189/17, o powierzchni 0,0583 ha) – kopia wniosku w załączeniu.

Zawiadomieniem z dnia 21.02.2011 r. Starosta Legionowski dokonał zmian w katastrze nieruchomości, przywracając w nim własność przedmiotowych działek Państwu Jerzemu i Janinie Kwiatkowskim. W świetle powyższego właścicielami przedmiotowej nieruchomości są Państwo Jerzy i Janina małż. Kwiatkowsy, a nie Gmina Jabłonna i dlatego skargę należało uznać za niezasadną.

Przewodniczący Rady Gminy
W. Kowalik
mgr Włodzimierz Kowalik

7534.4.304.2011

mgr Włodzimierz Kowalik

Jerzy Kwiatkowski

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Warszawie
KANCELARIA

wpt. dnia	09.08.2011	7
--------------	------------	---

Załącznik nr 1

Legionowo, dnia 29 lipca 2011 roku

1. Prezes Rady Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa

Dziennik Podawczy

al. J. Ch. Szucha 14, 00-582 Warszawa

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Prośba

o złożenie wyjaśnień i zajęcie stanowiska w sprawie

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990, Nr 16, poz. 95 z późn. zm.) zwracam się z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie dotyczącej nieruchomości stanowiących działki oznaczone w ewidencji gruntów numerami: 189/16 (sto osiemdziesiąt dziewięć łamane przez szesnaście), o powierzchni 1701 m² (tysiąc siedemset jeden metrów kwadratowych) i nr 189/17 (sto osiemdziesiąt dziewięć łamane przez siedemnaście), o powierzchni 583 m² (pięćset osiemdziesiąt trzy metry kwadratowe), położone w miejscowości Chotomów, w gminie Jabłonna, w powiecie legionowskim, w województwie mazowieckim, w jednostce ewidencyjnej 140802_2 Jabłonna, dla których Sąd Rejonowy w Legionowie – IV Wydział Ksiąg Wieczystych między innymi prowadzi księgi wieczyste: WA1L/00009754/6 – dla działki o numerze ewidencyjnym 189/16 i WA1L/00001281/3 – dla działki o numerze ewidencyjnym 189/17

Uzasadnienie

Decyzją nr 23/98 z dnia 07 lipca 1998 roku, znak GG.7228/23/98 Wójt Gminy Jabłonna na podstawie art. 93 ust. 1, art. 96 ust. 1, art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 1997, Nr 115, poz. 741, dalej jako UGN), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lutego 1998 roku w sprawie trybu dokonywania podziałów nieruchomości oraz sposobu sporządzania i rodzajów dokumentów wymaganych w tym postępowaniu (Dz. U. 1998, Nr 25, poz. 130) i art. 104 k.p.a. po rozpatrzeniu wniosku małżonków Janiny i Jerzego Kwiatkowskich z dnia 08 maja 1998 roku zatwierdził projekt podziału nieruchomości opisanej w KW.VII-100468 (działka nr 189/2) i KW.VII-114535 (działka nr 189/1). W ramach opisanego wyżej podziału powstały między innymi działki nr 189/16 o powierzchni 0,1701 ha i działka nr 189/17 o powierzchni 0,0583 ha, przeznaczone pod drogę obsługująca nowopowstałe działki. Niniejsza decyzja stała się ostateczna w dniu 22 lipca 1998 roku.

Dowód:

- kopia decyzji nr 23/98 z dnia 07 lipca 1998 roku.

Wnioskiem z dnia 30 grudnia 2005 roku wraz z małżonką zwróciliśmy się z prośbą do Wójta Gminy Jabłonna, stosownie do brzmienia art. 98 UGN o ustalenie odszkodowania za grunt zajęty pod drogę oznaczoną jako działka nr ew. 189/17. Jednocześnie analogicznym wnioskiem z dnia 30 grudnia 2005 roku zwróciłem się o ustalenie

odszkodowania za grunt zajęty pod drogę oznaczoną jako działka nr ew. 189/16.

W odpowiedzi na powyższe wnioski otrzymaliśmy pismo, z którego wynika, iż Gmina jest w trakcie zbierania materiałów analitycznych, które umożliwią realne określenie wartości działek zajętych pod drogi publiczne, a które nie mogą być wykorzystywane na cele inwestycyjne.

Dowód:

- *kopia 2 wniosków z dnia 30 grudnia 2005 roku,*
- *kopia pisma z dnia 26 lipca 2006 roku.*

Ponadto w wydawanych przez Urząd Gminy Jabłonna decyzjach o warunkach zabudowy działki o numerach ewidencyjnych 189/16 i 189/17 stanowią gminne.

W załączeniu kopie decyzji nr 190/06 i 154/07 z których wynika, że dojazd do działek 189/15 i 189/13 czyniony będzie po drogach gminnych 201/1 i 189/17.

Dowód:

- *decyzja o warunkach zabudowy nr 190/06,*
- *decyzja o warunkach zabudowy nr 154/07.*

Pismem z dnia 23 października 2009 roku wystąpiliśmy kolejny raz do Urzędu Gminy Jabłonna z zapytaniem o przeznaczenie działek nr ew. 189/16 i 189/17 położonych w Chotomowie przy ulicy Piusa.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28 lipca 2010 roku, znak: ŁP-7328/118/2010 Kierownik Referatu Ładu Przestrzennego wskazała, że zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jabłonna zatwierdzonym Uchwałą Nr III/33/94 przez Radę Gminy Jabłonna w dniu 23 listopada 1994 roku, który przestał obowiązywać z dniem 1 stycznia 2004 roku. Planie tym powyższe działka 189/16 znajdowała się na terenie strefy zieleni parkowej (42ZP) i terenie strefy mieszkaniowo-usługowej o zabudowie średnio intensywnej (43M-Uśr), natomiast działka 189/17 znajdowała się na terenie strefy mieszkaniowo-usługowej o zabudowie średnio intensywnej (43 M-Uśr).

Dowód:

- *pismo z dnia 28 lipca 2010 roku wraz z załącznikiem.*

Dodatkowo należy podnieść, iż w dniu 22 lipca 2010 roku wystąpiłem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legionowie (dalej jako PINB) z wnioskiem o natychmiastowe wstrzymanie robót i stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Urząd Gminy Jabłonna dotyczącej działki numer ew. 189/17, na której rozpoczęto prace związane z rozkładaniem kabla elektroenergetycznego. Jako właściciel nieruchomości nie zostałem zawiadomiony o jakiegokolwiek planowanej inwestycji, a tym bardziej o wydanych decyzjach.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2010 roku, znak: INB-7358/4/17/10 PINB odpowiedział, iż inwestycja na mojej działce dotyczyła budowy przyłącza linii kablowej niskiego napięcia, a decyzja Urzędu Gminy Jabłonna zezwalała inwestorowi na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej stanowiącej działkę numer ew. 189/17. Z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że właścicielem powyższej działki jest Gmina Jabłonna, co oznacza że nie jestem stroną w przedmiotowej sprawie.

Nadto Urząd Gminy Jabłonna przy piśmie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2010 roku, znak: IR 7040/32/2010, przesłał moje odwołanie od decyzji nr 72/2010 z dnia 19 lipca 2010 roku, znak IR 5548/W-72/10 wydana przez wójta Gminy Jabłonna zezwalającej na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia przyłącza kablowego niskiego napięcia na działce numer ew. 189/17 (droga gminna). Jednocześnie Urząd w piśmie tym wskazał, iż nie jestem stroną postępowania a odwołanie wniesiono po terminie.

Dowód:

- *wniosek z dnia 22 lipca 2010 roku,*
- *pismo z dnia 12 sierpnia 2010 roku,*
- *pismo z dnia 13 sierpnia 2010 roku.*

Wnioskiem z dnia 24 września 2010 roku zwróciliśmy się wraz z małżonką o wydanie przez Urząd Gminy Jabłonna zaświadczenia dotyczącego działek numer ew. 189/16 i 189/17 zawierającego informacje czy przedmiotowe działki zostały zajęte pod drogę publiczną a jeżeli tak, to czy są zaliczane do kategorii dróg gminnych? Jeżeli nie, to do jakiej kategorii dróg publicznych są zaliczane? Czy gmina Jabłonna władała wyżej wymienionymi działkami w dniu 31 grudnia 1998 roku a jeżeli tak, to czy nadal włada powyższymi działkami?

Do wniosku załączyliśmy odpisy ksiąg wieczystych dla przedmiotowych działek z których wynika że na dzień 22 lipca 2010 roku jesteśmy właścicielami przedmiotowych działek, decyzję z dnia 7 lipca 1998 roku oznaczoną numerem 23/98, wypis z rejestru gruntów z dnia 23 lipca 2010 roku, z którego wynika że właścicielem przedmiotowych działek jest Gmina Jabłonna, pismo z dnia 26 lipca 2006 roku

Pismem z dnia 25 października 2010 roku, znak: GGN.7220/O/04/10 otrzymaliśmy odpowiedź, iż właścicielem przedmiotowych działek o numerach ew. 189/16 i 189/17 jest, zgodnie z jednostką rejestrową G.1971 Gmina Jabłonna.

Dowód:

- pismo z dnia 25 października 2010 roku.
- odpis zwykły księgi wieczystej numer WAIL/ 00001281/3,
- odpis zwykły księgi wieczystej numer WAIL/ 00009754/6,
- wypis z rejestru gruntów z dnia 23 lipca 2010 roku.

Z uwagi na brak wydania żadanego zaświadczenia, analogicznym wnioskiem o którym mowa wyżej wystąpiliśmy w dniu 18 listopada o ponowne wydanie zaświadczenia, w którym zostaną udzielone odpowiedzi na pytania dotyczące przeznaczenia działek o numerach ew. 189/16 i 189/17.

Pismem z dnia 08 grudnia 2010 roku, znak: GGN.7220/O/04/10 otrzymaliśmy obszerną odpowiedź, z której wynika iż działki o numerach ew. 189/16 i 189/17 nie są drogami publicznymi. Nadto Urząd Gminy uznał, iż wpis prawa własności przedmiotowych działek w księgach wieczystych jest zgodny z rzeczywistym stanem prawnym.

Ponadto Urząd Gminy Jabłonna skierował do Starosty Powiatu Legionowskiego pismo z dnia 08 grudnia 2010 roku, znak: GGN.7220/O/04/10, z treści którego wynika, iż Urząd Gminy Jabłonna prosi o dokonanie aktualizacji danych zawartych w rejestrze gruntów i budynków w odniesieniu do ujawnienia w tymże rejestrze właściciela nieruchomości położonych we wsi Chotomów, tj. działek o numerach ew. 189/16 i 189/17.

Dowód:

- wniosek z dnia 18 listopada 2010 roku,
- pismo z dnia 08 grudnia 2010 roku,
- pismo z dnia 08 grudnia 2010 roku skierowane do Starosty Powiatu Legionowskiego.

Mając powyższe na względzie zawiadomienie jest konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z brzmieniem art. 304 § 1 k.p.k. każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.

Stosownie do brzmienia art. 271 §1 k.k. funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadczła w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Fałsz intelektualny polega na poświadczeniu nieprawdy przez osobę, która dokument wystawiła we własnym imieniu (z własnym podpisem) w dokumencie autentycznym. Przestępstwo to dotyczy sytuacji, w której osoba obdarzona formalnym zaufaniem wystawia dokument, który jest autentyczny, jednakże zawiera materialną nieprawdę. Nie jest to ani podrobienie, ani przerobienie dokumentu, lecz raczej nadużycie zaufania, które mocodawca w danej osobie pokłada. Chodzi tutaj zatem o wystawienie fałszywego świadectwa przez osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu. Przy czym, poświadczenie nieprawdy musi dotyczyć okoliczności mającej znaczenie prawne, tj. istotnej, a nie ubocznej. Podział na dokumenty urzędowe i prywatne jest dla omawianego przestępstwa obojętny. Z jednej strony, jego byt jest zależny nie od rodzaju dokumentu, lecz od jego wystawcy (zob. wyr. SN z 12.3.1996 r., I KZP

39/95, OSNKW 1996, Nr 3-4, poz. 17). Krąg podmiotów analizowanego czynu zabronionego w znakomitej większości dotyczy "urzędników" (por. J. Wojciechowski w: Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz do artykułów 222-316).

Wyrokiem z dnia 11 lipca 2006 roku Sąd Najwyższy określił znamiona przestępstwa poświadczenia nieprawdy. Zgodnie z tym wyrokiem „Uprawnienie "innej osoby" do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 KK winno stanowić uzupełnienie kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie może być utożsamiane z ogólną kompetencją do udziału w obrocie prawnym, zaś dokument przez tę osobę wystawiony winien zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości” (wyrok SN z 2006-07-11 III KK 463/05 Orzecznictwo Sądu Najwyższego w Sprawach Karnych 2006/1/1394).

W innym orzeczeniu Sąd Najwyższy stwierdził, że „Definicja dokumentu przedstawiona w art. 115 § 14 KK ma szerokie znaczenie, wyrażające się stwierdzeniem, że dokumentem jest każdy przedmiot, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności o potencjalnym znaczeniu prawnym. Status dokumentu zależy więc niejednokrotnie od indywidualnej oceny i dlatego też o tym, czy określony przedmiot stanowi dokument, decyduje jego faktyczna i subiektywna ocena w konkretnej sprawie. Strona przedmiotowa czynu zabronionego z art. 271 § 1 KK polega na poświadczeniu w dokumencie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, bez względu na to, czy ma on znaczenie na zewnątrz, czy tylko jest wykorzystywany na wewnętrzne potrzeby. Chodzi tu więc o faktyczną doniosłość prawną poświadczenia nieprawdy, rozpatrywaną obiektywnie w oparciu o indywidualne okoliczności sprawy. Dokument, o którym mowa w art. 271 § 1 KK, musi nie tylko odpowiadać cechom wymienionym w art. 115 § 14 KK, lecz ponadto musi być wystawiony przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę do tego uprawnioną i zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości. Do takich dokumentów należą przede wszystkim dokumenty urzędowe w znaczeniu nadanym temu pojęciu przez art. 244 KPC i art. 76 KPA, a ponadto inne dokumenty, którym moc dowodową nadają inne przepisy” (por. wyrok SN z dnia 9.10.1996 r., V KKN 63/96, OSP 1998, nr 7-8, poz. 147).

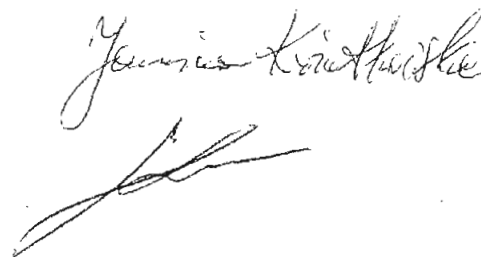
W związku z powyższym należy podnieść, iż urzędnik bądź urzędnicy Urzędu Gminy Jabłonna dokonali poświadczenia nieprawdy w dokumentach, bowiem w pismach kierowanych do mnie i mojej żony (załącznik nr.: 3, 6, 10, 15,16) niejednokrotnie wskazywali rozbieżne informacje dotyczące przeznaczenia działek o numerach ew. 189/16 i 189/17, które raz były drogami gminnymi a innym razem nimi nie były. Ponadto, zgodnie z załączonymi decyzjami o warunkach zabudowy, które wydawane były dla właścicieli wskazanych tam działek jednoznacznie wynika, iż przedmiotowe działki, o których mowa powyżej, stanowią drogi gminne (załącznik nr.: 4 i 5). Jednocześnie w wypisie z rejestrów gruntów (załącznik nr.: 13) jako właściciel przedmiotowych działek wpisana jest Gmina Jabłonna, która własność przedmiotowych działek nabyła na podstawie decyzji z dnia 7 lipca 1998 roku, numer 23/98, która stała się ostateczna w dniu 22 lipca 1998 roku (załącznik nr.: 1). Dodatkowo należy wskazać, iż w rubryce „opis użytku” wpisany jest symbol „dr”, co oznacza drogi (§ 68 ust. 3 pkt. 7a rozp. Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz. U. 2001, Nr 38, poz. 454).

Powyższe wywody mają istotne znaczenie dla zawiadamiającego, albowiem począwszy od uprawomocnienia się decyzji nr 23/98, w mojej ocenie działki o numerach ew. 189/16 i 189/17 stały się drogami gminnymi. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 98. ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu z 01 stycznia 1998 roku (Dz. U. 1997, Nr 115, poz. 741) działki gruntu wydzielone pod drogi z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela, przechodzą z mocy prawa na własność gminy z dniem, w którym decyzja o podziale stała się ostateczna, a orzeczenie o podziale prawomocne. Jeżeli podział nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa został dokonany na wniosek użytkownika wieczystego, prawo użytkowania wieczystego działek gruntu wydzielonych pod drogi przechodzi na rzecz gminy. Jeżeli podział nieruchomości stanowiącej własność gminy został dokonany na wniosek użytkownika wieczystego, prawo użytkowania wieczystego działek gruntu wydzielonych pod drogi wygasa.

Zgodnie z ust. 3 tego przepisu za działki gruntu, które przeszły na własność gminy lub co do których gmina uzyskała prawo użytkowania wieczystego, a także z tytułu wygaśnięcia tego prawa, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem lub użytkownikiem wieczystym a zarządem gminy. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, odszkodowanie ustala się według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczeniu nieruchomości. Odszkodowanie wypłaca gmina.

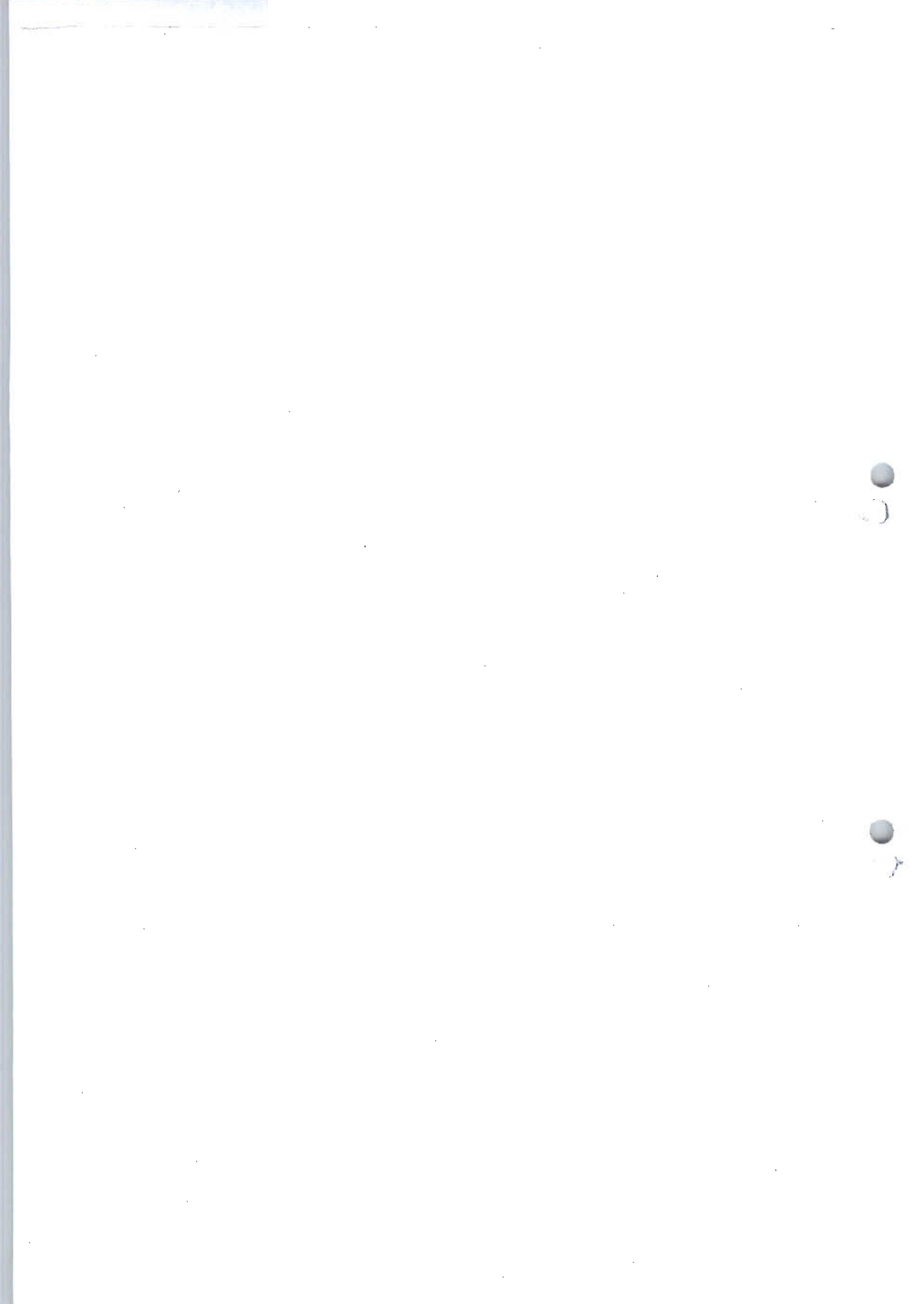
Wnosząc zawiadomienie, wnioskuję o wszczęcie postępowania przygotowawczego i podjęcie niezbędnych czynności dowodowych w celu ustalenia sprawców tego czynu.

Pozostaję z poważaniem,



Załączniki:

1. decyzja nr 23/98 z dnia 07 lipca 1998 roku,
2. 2 wnioski z dnia 30 grudnia 2005 roku,
3. pismo z dnia 26 lipca 2006 roku,
4. decyzja o warunkach zabudowy nr 190/06,
5. decyzja o warunkach zabudowy nr 154/07,
6. pismo z dnia 28 lipca 2010 roku wraz z załącznikiem,
7. wniosek z dnia 22 lipca 2010 roku,
8. pismo z dnia 12 sierpnia 2010 roku,
9. pismo z dnia 13 sierpnia 2010 roku,
10. pismo z dnia 25 października 2010 roku,
11. odpis zwykły księgi wieczystej numer WA1L/ 00001281/3,
12. odpis zwykły księgi wieczystej numer WA1L/ 00009754/6,
13. wypis z rejestru gruntów z dnia 23 lipca 2010 roku,
14. wniosek z dnia 18 listopada 2010 roku,
15. pismo z dnia 08 grudnia 2010 roku,
16. pismo z dnia 08 grudnia 2010 roku skierowane do Starosty Powiatu Legionowskiego.



Zestawienie przebiegu głosowania jawnego imiennego nad uchwałą
w sprawie: stanowiska Rady Gminy odnośnie skargi na działalność
Wójta Gminy,

Uchwała Nr XIV/143/2011 z 23.11.2011r.

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głosuję „za”	Głosuję „przeciw”	„Wstrzymuję się od głosu”	Uwagi
1.	Czyżewska Edyta	+			
2.	Gałęcka Teresa	+			
3.	Garbaczewski Zbigniew	+			
4.	Gontarska Iwona	+			
5.	Grzybek Mariusz			+	
6.	Jezińska Monika			+	
7.	Kowalik Włodzimierz	+			
8.	Kubalski Dariusz	+			
9.	Lindner Agata	+			
10.	Majewska Bogumiła	+			
11.	Saks Danuta	+			
12.	Świątko Dorota	+			
13.	Tomasz Wodzyński	+			
14.	Zieliński Marek	+			
15.	Zwierzchlewska Halina	+			
	Wynik głosowania	13	0	2	

Zestawienie sporządziła:
Danuta Majczak



