

UCHWAŁA Nr XII/ 132 /2007
Rady Gminy Jabłonna
z dnia 26 września 2007 r.

**W sprawie: stanowiska Rady Gminy odnośnie zarzutów podnoszo-
nych w skardze p. Janiny Stasiak na działalność Wójta
i Urzędu Gminy Jabłonna.**

Na podstawie art. 18 ust.1 z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 227 i 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr.98, poz.1071 z późn. zm)

Rada Gminy Jabłonna
uchwala co następuje:

§ 1

Odrzuca się jako nie mającą podstaw prawnych skargę p. Janiny Stasiak z dnia 2.07.2007r. na działalność Wójta i Urzędu Gminy Jabłonna, stanowiącą załącznik nr 1 do uchwały.

Uzasadnienie odrzucenia skargi zawarte jest w załączniku nr 2 do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Mariusz Przybek



Salonik nr
to Urzędowy Nr. XII.1132/2007
Rada Gminy Jabłonna

26.09.2007 v

Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 2 lipca 2006 r.

Janina Stasiak

RADA GMINY
05-110 Jabłonna
woj. mazowieckie

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Mariusz Grzybek

RADA GMINY JABŁONNA

2007

1858

OTP

10.07.2007

SKARGA NA DZIAŁANIE URZĘDU GMINY W JABŁONNIE

Zwracam się do Państwa ponieważ dotychczasowe kontakty z Urzędem Gminy w Jabłonie skłaniają mnie do wniosku, że pracującym tam osobom nie zależy na dobrym wizerunku Gminy. W sprawie, z którą zgłosiłam się do urzędu jeszcze w listopadzie 2005 r. spotkałam się z opieszałością urzędników, łamaniem prawa wynikającym z wyrachowania lub niewiedzy, lekceważeniem obywatela a także działaniem na szkodę całej gminy oraz pojedynczych obywateli.

Są Państwo ostatnią instancją, do której zwracam się w tej sprawie na terenie gminy Jabłonna, następne kroki będą musiały bowiem być już skierowane do prasy, radia i telewizji a także do sądu. Mam nadzieję, że mają Państwo wystarczające kompetencje aby spowodować zmianę w postępowaniu wójta i podległych mu urzędników. Moje doświadczenia prowadzą do wniosku, że wbrew deklarowanym intencjom, udziałowi w licznych akcjach: „Gmina Fair Play”, „Przejrzysta Polska”, obywatel traktowany jest przez urząd jak wróg a w najlepszym razie przeciwnik. Dlatego też postaram się spowodować aby instytucje przyznające te tytuły dowiedziały się jak traktuje się obywateli oraz prawo w urzędzie w Jabłonie i zrewidowały swoje decyzje.

Dodam, że dotyczy to nie tylko byłych władz ale i obecnych bowiem wnioski w tej sprawie obecny wójt otrzymał już w pierwszym tygodniu swego urzędowania.

Sprawa dotyczy odszkodowania za działki w Chotomowie przy ulicy Bagiennej, które zostały zajęte pod drogi i z mocy prawa przeszły na własność Gminy Jabłonna jeszcze w 1998 r. zgodnie z art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Gmina przez ten czas (10 lat) nie raczyła uregulować stanu prawnego tych działek pomimo obowiązku wystąpienia w terminie 30 dni do ksiąg wieczystych o dokonanie odpowiedniego wpisu. Z wnioskiem takim wystąpił dopiero były Wójt Grzegorz Kubalski (6 listopada 2006 r.) po mojej interwencji. Tym nie mniej sprawa ta dalej nie jest załatwiona. Brak wpisu w księdze wieczystej dawał Gminie pretekst do nie wypłacania odszkodowania. Gminie najwyraźniej nie zależy aby należące do niej grunty miały uregulowany stan prawny w myśl zasady, że w mętnej wodzie czasami łatwiej pływać. Należy się tylko zastanowić czy taki sposób działania popularny wśród różnych kombinatorów przystoi urzędowi. Warto też zapytać czy normalną praktyką jest wykorzystywanie kruczków prawnych przeciwko własnym obywatelom albo wydawanie kuriozalnych postanowień, które zostaną i tak uchylone, tylko po to aby przedłużyć czas załatwienia sprawy.

Pomimo zmiany władz ta praktyka się nie zmieniła, bo jak inaczej można nazwać postępowanie, w którym przez ponad 18 miesięcy, mimo wielu pism i

osobistych interwencji mojego pełnomocnika, Gmina nie podejmuje negocjacji w sprawie ustalenia odszkodowania za zajęty grunt. Podobnie nie chce się przyznać i potwierdzić w formie zaświadczenia, że nie przyjęła moich propozycji. Przy okazji jawnie łamie prawo. Zaświadczenie takie powinno być bowiem wydane w terminie 7 dni, tymczasem od chwili złożenia w tej sprawie wniosku minęło już 7 miesięcy.

Jedyne odpowiedzi jakie otrzymałam, to pisma z których nic nie wynika, typu – sprawa jest złożona i będzie załatwiona później. Ostatnie takie pismo datowane na 10 maja 2007 r. a wysłane dopiero 25 czerwca 2007 r. wskazuje na termin załatwienia sprawy do 15 czerwca br. Termin ten oczywiście nie został zachowany. Urzędnicy nie zajmują się w dalszym ciągu problemem odszkodowania i jego wypłaty ale kuriozalnymi wystąpieniami, które nie posuwają sprawy do przodu.

Tymczasem cena działek idzie do góry i Gmina Jabłonna nie zapłaci już ok. 400 tys. zł ale z pewnością ponad 1 mln zł. Być może obecne władze liczą, że uda się przeciągnąć to postępowanie na następną kadencję w myśl przysłowia „po nas choćby koniec świata”, narażając budżet na jeszcze większe straty. Działanie takie z pewnością można uznać za działanie na szkodę Gminy.

Jedyne merytoryczne propozycje jakie otrzymał mój pełnomocnik z Urzędu to propozycja, że Gmina może mi oddać działkę, która została zajęta na drogę w 1998 r. Działka ta stanowi jednak drogę dojazdową do kilku posesji przy ulicy Promiennej i musiałabym ją chyba zamknąć i pobierać opłaty za przejazd aby skłonić mieszkańców do jej wykupienia. Tak więc jedyna propozycja przedstawiona przez Urząd Gminy w Jabłonie to zachęta do wszczęcia konfliktu pomiędzy mną, mieszkańcami ulic Promiennej i Bagiennej oraz urzędem gminy – działki te zostały bowiem sprzedane przy zapewnieniu Gminy, że posiadają dostęp do drogi publicznej.

Muszę dodać, że o odszkodowanie wystąpiłam nie tylko na podstawie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami ale również na podstawie art. 73 ustawy – przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, a więc jeśli urzędnikom uda się, przy użyciu kruczków prawnych, spowodować, że za jedną z moich działek nie dostanę odszkodowania w trybie art. 98 z powodu braku wpisu w księdze wieczystej to Gmina i tak zapłaci odszkodowanie w trybie art. 73 tej drugiej ustawy, ale nie będzie już miała możliwości prowadzenia negocjacji tylko odszkodowanie zostanie ustalone arbitralnie przez starostę.

Dodam, że w 2005 r. byłam gotowa zgodzić się na odszkodowanie za zabrane działki w wysokości poniżej 100 zł za metr, obecnie ceny gruntów wzrosły dlatego Gmina będzie musiała wkrótce zapłacić 200 a może 300 zł za metr, wszystko zależy od tego jak długo jeszcze urzędnicy będą łamać prawo i lekceważyć obywateli. W efekcie Gmina i tak zapłaci odszkodowanie, z tym że będzie ono znacznie wyższe, koszty mogą jeszcze wzrosnąć gdy będę zmuszona wystąpić na drogę sądową.

Proszę o spowodowanie aby sprawa ta została załatwiona w sposób przyjęty w państwach cywilizowanych, a więc w dającym się przewidzieć terminie oraz z poszanowaniem prawa.

Poniżej przedstawiam przebieg postępowania w niniejszej sprawie.

Z poważaniem

Lejnie Stasiak

Dnia **12 listopada 2005 r.** a następnie z dnia **2 stycznia 2006 r.** wystąpiłam do Wójta Gminy Jabłonna z wnioskiem o przystąpienie do negocjacji, zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mających na celu uzgodnienie odszkodowania za grunty wydzielone pod drogi publiczne, które z mocy prawa stały się własnością Gminy Jabłonna, z dniem **22 lipca 1998 r.**

W sprawie tej składane były kolejne pisma ponagląjące z dnia **1 marca 2006 r.**, z dnia **20 lipca 2006 r.** oraz z dnia **4 grudnia 2006 r.** z prośbą o podjęcie rokowań w sprawie ustalenia odszkodowania za powyższe działki. Były prowadzone również rozmowy z wójtem oraz z pracownikami urzędu w celu podjęcia negocjacji w przedmiotowej sprawie.

Urząd Gminy Jabłonna przez okres ponad **18 miesięcy** (od chwili złożenia pierwszego wniosku) nie podjął rokowań w powyższej sprawie i nie przedstawił własnej propozycji wysokości odszkodowania. Wszelkie propozycje porozumienia były zbywane milczeniem.

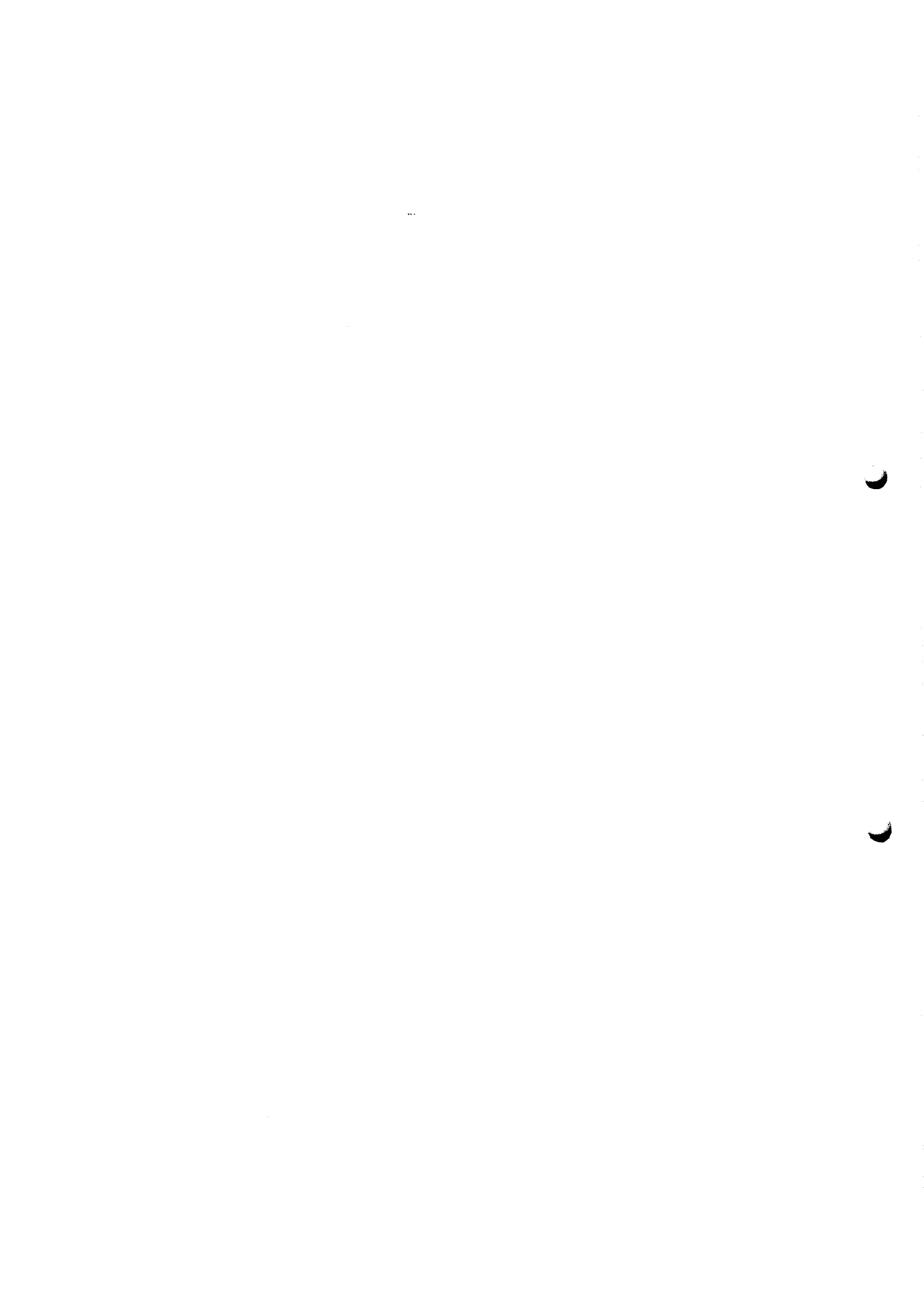
Nie zaakceptowano też, przedstawionej przez nas w piśmie z dnia **20 lipca 2006 r.** propozycji wysokości odszkodowania, oraz odmówiono potwierdzenia przedstawionych powyżej faktów. Urząd potwierdził jedynie, że wpłynęły do niego wymienione wyżej pisma, natomiast uchylił się od potwierdzenia, że :

- nie zaakceptował, w wyznaczonym terminie, przedstawionej przez nas w piśmie z 20 lipca 2006 r. propozycji wysokości odszkodowania,
- nie podjął rokowań i nie przedstawił własnej propozycji odszkodowania.

Sprawa wydania tego zaświadczenia była już rozpatrywana przez **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie**, które w postanowieniu z dnia 16 lutego 2007 r. **Sygn. KO A 2839/In/06, uchyliło postanowienie** Wójta Gminy Jabłonna z dnia 5 grudnia 2006 r. odmawiające wydania przedmiotowego zaświadczenia. Pomimo to Urząd Gminy w Jabłonie ponownie wydał postanowienie odmawiające wydania zaświadczenia powołując się, **wbrew ustaleniom SKO**, że nie wykazałam swojego interesu prawnego.

Gmina z pewnością przegra również i tę sprawę a postanowienie Wójta ponownie będzie uchylone, jednak znowu minie kilka miesięcy. Trudno nie odnieść wrażenia, że Urząd w Jabłonie za wszelką cenę, **wbrew obywatelom, prawu i zdrowemu rozsądkowi** gotowy jest opóźnić załatwienie tej sprawy.

Najwyraźniej dla urzędników nie ma znaczenia, że przy okazji tych działań kompromitują siebie, wójta i całą Gminę. W efekcie narażają też Gminę w przyszłości na znacznie większe wydatki.



Uzasadnienie

do Uchwały Nr XII/132/2007 Rady Gminy Jabłonna z dnia 26 września 2007r.

Do uchwały w sprawie stanowiska Rady Gminy odnośnie zarzutów podnoszonych w skardze p. Janiny Stasiak, na działalność Wójta i Urzędu Gminy Jabłonna.

Jak wynika z analizy zgromadzonych w sprawie dokumentów i wyjaśnień złożonych przez kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Zastępcę Wójta, z oceny Sądu Rejonowego w Legionowie IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, z treści decyzji nr 20/98 nie wynika, aby działka o nr ew. 1543 o pow. 1580 m² była wydzielona pod drogę gminną, zatem odnośnie tej działki decyzja nie wywołała skutku prawnego w postaci przejścia działki nr 1543 na własność gminy. W takiej sytuacji wydzielona pod drogę działka, może być przeniesiona na własność gminy jedynie w drodze czynności cywilnoprawnych, np. sprzedaży, brak więc podstawy do uwzględnienia wniosku Strony z dnia 6 listopada 2006r. o wydanie zaświadczenia na potwierdzenie wskazanych przez nią faktów i okoliczności..

W ocenie ww. Sądu ujawniony stan prawny księgi wieczystej obejmującej działki o nr ew.241/4,1543,1552,1556,240/2 w tym dokonany wpis prawa własności na rzecz Janiny Stasiak po dacie wydania decyzji i jej uprawomocnieniu, uniemożliwia uwzględnienie wniosku, gdyż takie rozstrzygnięcie wykraczałoby poza zakres kognicji Sądu, w postępowaniu wieczystoksięgowym określonym przez art. 626⁸ §2 k.p.c i w takiej to sytuacji do dokonania wpisu własności na rzecz gminy należałoby przedłożyć wyrok sądu wydany w procesie cywilnym o uzgodnienie stanu prawnego ujawnionego w księdze z rzeczywistym stanem prawnym nieruchomości, oparty na art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

W świetle oceny prawnej zawartej w decyzji Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 5 kwietnia 2007r. sygn. akt WA1 IDz.Kw 3209/07, wobec okoliczności braku przedłożenia przez Stronę prawomocnego wyroku sądowego, wydanego w procesie cywilnym o uzgodnienie stanu prawnego ujawnionego w księdze z rzeczywistym stanem prawnym nieruchomości – podnoszona przez stronę sprawa braku rokowań dotyczących ustalenia i wypłaty odszkodowania za działki gruntu wydzielone pod drogi, jest bezprzedmiotowa. Tym samym wydaje się nieuzasadniona skarga Strony na działanie Urzędu Gminy w tym przedmiocie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Mariusz Grzybek



Zestawienie przebiegu głosowania jawnego imiennego nad uchwałą w sprawie stanowiska RG odnośnie zarzutów podnoszonych w skardze p. Janiny Stasiak na działalność Wójta Gminy .

Uchwała Nr XII/ 132 /2007

Lp.	Imię i Nazwisko radnego	Głosuję „za”	Głosuję „przeciw”	„Wstrzymuję się od głosu”	Uwagi
1.	Katarzyna Fularz	+			
2.	Teresa Gałęcka				Nieobecna podczas sesji
3.	Marcin Giziński			+	
4.	Mariusz Grzybek			+	
5.	Dariusz Kubalski	+			
6.	Adam Krzyżanowski	+			
7.	Bogumiła Majewska	+			
8.	Witold Modzelewski	+			
9.	Przemysław Przewoźniczek				Nieobecny podczas głosowania
10	Wiesław Jan Sawicki				Nieobecny podczas sesji
11	Dorota Świątko	+			
12	Wiktor Wekselberg				Nieobecny podczas głosowania
13	Barbara Wołosiewicz				Nieobecna podczas głosowania
14	Tomasz Wodzyński	+			
15	Halina Zwierzchlewska				Nieobecna podczas głosowania
	Wynik głosowania	7	0	2	

Zestawienie sporządziła:

Danuta Majczak

