

W.0050.54.2015

ZARZĄDZENIE NR 54
WÓJTA GMINY JABŁONNA
z dnia 14 kwietnia 2015r.

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna w rejonie ulicy Leśnej we wsi Jabłonna

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2013 poz. 594 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2015 poz. 199) Wójt Gminy Jabłonna zarządza, co następuje:

§1

1. uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna w rejonie ulicy Leśnej we wsi Jabłonna rozpatruje się w sposób określony w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.
2. Integralną częścią zarządzenia jest załącznik nr 1 – rozstrzygnięcie Wójta Gminy Jabłonna w sprawie rozpatrzenia uwag.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

WÓJT
Chodorski Jarosław
Jarosław Chodorski

Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 54
Wójta Gminy Jabłonna
z dnia 14 kwietnia 2015r.

Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Jabłonna w sprawie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 17 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna w rejonie ulicy Leśnej we wsi Jabłonna

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	01.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2			■		Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium	
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■		Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi	
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dłaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralnie z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady					■		

Askijski

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
2.	01.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2			■		Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium	
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■		Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi	
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną			7.KDW		■		Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym			2.KDD		■		Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady					■		Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
3.	01.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■		Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2			■		Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium	

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		3. brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi	
		4. przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.	
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
4.	01.04.2015	1. Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3. brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4. przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD			■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym

Chorle-Just

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
5.	01.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia						■		Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną			7.KDW			■		Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dłaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym			2.KDD				■	Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady							■	Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
6.	01.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2					■		Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi	
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.	
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
7	02.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RV1)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RV1). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD			■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym

Olga Jasi

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
8	02.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną			7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym			2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralnie z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady						■		Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
9	02.04.2015	1. projekt planu nie jest tożsamy z projektem procedowanym w 2012r.				■			Z uwagi na przyjęcie uwag plan został ponownie wyłożony, gdyby nie było żadnych zmian plan nie wymagał by ponownego wyłożenia. Zmiana układu komunikacyjnego wynikała z uwzględnienia uwag, liczba kondygnacji oraz kąty nachylenia dachów są takie same, podkład mapowy jest ten sam co w 2012r.	

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		2. Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę, do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium	
		3. brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi	
		4. przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną	7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.	
10	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD			■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym

Olivia Jędrzej

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
11	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD			■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralnie z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady						■		Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
12	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
		1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2			■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
13	03.04.2015	3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym

Olga Jędrzejko

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
14	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW			■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD			■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady					■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
15	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
16	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2			■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym

ca...

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.	
17	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia					■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną			7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym			2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady						■		Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
18	03.04.2015	1.Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę	1295/3, 1296/3, 1294, 1293/2	MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI)	
		2. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium	1295/3, 1296/3, 1293/2				■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
		3.brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia				■			Z uwagi na to że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definiuje pojęcie kondygnacji, skreślono poddasze użytkowe z ustaleń planu. W rozumieniu przepisu za kondygnację uważa się także poddasze użytkowe z pomieszczeniem na pobyt ludzi
		4.przeznaczenie drogi wewnętrznej na drogę publiczną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		5. dlaczego oznakowania nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralne z obowiązującym planem miejscowym
		6. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.
19	03.04.2015	1.zmiana minimalnej wielkości działek z 1000m ² na 1500m ² , oraz szerokości frontu działki z 20m na 30m		6.MN, 8.MN, 9.MN		■			W obecne obowiązującym mpzp parametry są takie same (1000m ² i 20m)
		2. niezrozumiałe przeznaczenie części drogi na drogę wewnętrzną		7.KDW		■			Droga jest zaprojektowana do obsługi kilku działek budowlanych i nieracjonalne jest przeznaczenie całej drogi jako publicznej.
		3. Brak zgody na przeznaczenie terenu pod zalesienie na teren pod zabudowę		9.MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI) Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		4. do terenu pod zabudowę włączono wąski pasek terenu ZL przylegającego to przekształconego terenu pod zalesienie, jest to niezgodne ze Studium		9.MN		■			Zgodnie z ewidencją gruntów jest to teren rolny (RVI). Takie przeznaczenie nie narusza ustaleń Studium
		5. brak zgody na zmianę wysokości zabudowy, było 9m z poddaszem użytkowym, nowy projekt nie zawiera tego zastrzeżenia						■	

Handwritten signature

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
		6. kąty dachów odbiegają od obecnego planu				■			
		7. pozostawienie łącznika 3.KX zgodnie z obowiązującym planem		4.KPJ		■			Bezzasadne, ciąg pieszo-jezdny jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującym mpzp
		8. dlaczego oznakowanie nie są kompatybilne z obowiązującym planem miejscowym		2.KDD		■			Jest to nowa procedura i nowy dokument i nie łączy się proceduralnie z obowiązującym planem miejscowym
		9. do projektu planu wykorzystano nieaktualne podkłady				■			Zgodnie z procedurą mapa zasadnicza musi być aktualna na dzień uzgadniania i opiniowania i została pozyskana 04.06.2012r.